

**Corso di Laurea Specialistica in
_____Ingegneria per l’Ambiente e il Territorio_____**

Università degli Studi di ___Cagliari_____

RAPPORTO DI VALUTAZIONE

<i>Valutazione effettuata da</i>	Carlo Regazzoni (Valutatore universitario)	... (V ... (V ... (O ... (.
<i>Visita esterna effettuata il</i>	6 Marzo 2009	

TEMI CHIAVE DEL CORSO DI STUDIO

Contesto del CdS

- L'Ateneo di Cagliari ha assunto varie iniziative finalizzate al miglioramento continuo della qualità della formazione e della ricerca e a dare evidenza dei risultati conseguiti. Dal 2006 l'Ateneo ha assunto l'impegno di garantire la qualità della formazione universitaria attraverso il Progetto Campus-Unica che ambisce a consolidare presso l'Università di Cagliari un sistema di valutazione della didattica tale da interessare progressivamente l'intera offerta formativa dell'Ateneo.
- Per l'organizzazione, il coordinamento e la gestione delle attività didattiche e di ricerca, l'Ateneo si articola in Facoltà e Dipartimenti. Le Facoltà dell'Università degli Studi di Cagliari sono 11. La Facoltà di Ingegneria ha assunto formalmente l'impegno a una gestione per la qualità dei propri corsi di studio nella seduta del Consiglio del 29 Novembre 2007. L'organico della Facoltà di Ingegneria è composto da 185 unità.
- Il Corso di Laurea Specialistica in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio è stato introdotto nella Facoltà di Ingegneria dell'Università di Cagliari a partire dall'anno accademico 2001/2002. Il precedente il Corso di Laurea (Vecchio Ordinamento) in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, articolato su cinque anni, è stato definitivamente disattivato nell'anno accademico 1999-2000, mentre è attivo presso la sede un Corso di Laurea in per l'Ambiente e il Territorio che ne condivide le strutture decisionali (Consiglio di Corso di Studi). Il corso di Laurea Specialistica afferente alla Classe 38/S ha avuto i primi laureati nell'a.a. 2003-2004 e ha visto, al 2007-2008, 397 immatricolati.
- Per quanto riguarda i sistemi di gestione per la qualità, nel triennio accademico 2001/2004 il CdS è stato coinvolto relativamente alla Laurea triennale nel Progetto CampusOne producendo 3 RAV e ricevendo una visita di valutazione esterna. Nell'a.a. 2006-2007 ha prodotto un RAV congiunto della Laurea triennale e di quella Specialistica. Con una valutazione esterna remota. Il presente rapporto è il primo interamente dedicato alla Laurea Specialistica

Metodologia di autovalutazione

- L'autovalutazione è stata condotta dal Gruppo di Autovalutazione del CDS prendendo a riferimento il modello Campus Unica che è sostanzialmente sovrapponibile al modello CRUI 2005 adeguato 2007 (a meno di alcune variazioni sui processi primari). Il GAV è composto in modo adeguato. La sensibilità verso le problematiche della autovalutazione è sufficientemente diffusa nel corpo docente, sia pure essendo sempre utile un ricambio temporale nel GAV per allargare la base partecipativa attiva tra i docenti del corso ed aumentare la conoscenza e migliorare la capacità di applicazione del sistema di gestione per la qualità adottato e delle sue procedure.
- Il RAV presenta alcune carenze puntuali riportate di seguito nel dettaglio per le differenti dimensioni, pur avendo prodotto un rapporto di Autovalutazione completo ed articolato che è presente sul sito del CDS.

Valutazione complessiva della qualità del CdS

- Il rapporto di valutazione dimostra globalmente una *buona* adesione al modello. La visita in loco ha consentito di meglio valutare alcuni aspetti non direttamente desumibili dal RAV e l'integrazione delle informazioni porta ad una valutazione finale *buona* della qualità del CDS.
- La valutazione complessiva del CDS è buona per quanto riguarda la capacità di definire il sistema di gestione, gli obiettivi e raccogliere ed analizzare i risultati. Il sistema di gestione appare non ancora completamente attuato rispetto a quanto descritto nel RAV, ma con alcuni elementi sostanziali. Rimane a livello discreto per quanto riguarda la raccolta sistematica delle esigenze (che va articolata sui differenti indirizzi) e di conseguenza della dimostrazione di coerenza ed adeguatezza tra le varie dimensioni del CDS. Le politiche sono ancora espresse in modo non documentato. Nel processo formativo il coordinamento didattico ai diversi livelli è passibile di miglioramenti anche sostanziali, al momento configurandosi in modo discreto. Il controllo della erogazione presenta debolezze (che sono comunque al momento nella media rispetto ai corsi di studio nazionali) e richiede azioni di miglioramento anche con la collaborazione delle strutture di appartenenza..
- E' significativa e appare sistematica oltre che indicativa di un impegno per la qualità a livello di

struttura di appartenenza, la capacità di fornire informazioni articolate e dettagliate sulle varie iniziative legate ai servizi del modello che le strutture di appartenenza offrono sia su base permanente che in relazione a diversi progetti sperimentali. Lo stesso per i dati sugli avanzamenti di carriera

Valutazione sintetica della qualità delle dimensioni del CdS

Dimensioni

Sistema di gestione e Struttura organizzativa

Il sistema di gestione presenta un buon livello di allineamento con il modello adottato, sia pure presentando per i diversi requisiti alcuni punti di criticità elencati nel seguito. Risultano ancora non definiti e mancanti alcuni processi anche a causa del disallineamento del modello UNICA rispetto a quello preso da riferimento nella presente valutazione (CRUI 2005 adeguato 2007). Il quadro dei processi primari comunque è sufficientemente completo. L'impegno per la Qualità a livello del CDS va specificato in modo più completo e documentato tenendo conto del modello. Le modalità delle comunicazioni e il sito web sono ben articolati e l'informazione è mantenuta aggiornata. La struttura di responsabilità è coerente con i processi individuati.

Il processo di riesame è stato attivato con un buon livello di sistematicità anche se non prevede al momento il coinvolgimento di studenti e del mondo delle professioni.

Esigenze e Obiettivi

Le esigenze riportate nel RAV sia pure articolate in forma sufficiente a livello generale, non risultano documentate come esito di attività che ne hanno consentito l-acquisizione a seguito di interazioni con le Parti interessate. Non sono poi espresse in modo tale da essere differenziate per i diversi ruoli ed indirizzi del CDS.

Gli obiettivi generali e gli ambiti lavorativi sono convincenti nella sostanza anche se espressi ad un livello non sufficientemente articolato per poter dimostrare in modo pienamente convincente la coerenza, p.e. con le esigenze. Tale esigenza esiste peraltro nella sostanza. Chiari e definiti nella sostanza gli obiettivi di apprendimento, anche se non articolati sui i diversi indirizzi corrispondenti ai diversi ruoli. La coerenza degli obiettivi di apprendimento con le esigenze di conseguenza non è sufficientemente chiara.

Le politiche richieste dal modello appaiono coerenti con le esigenze ma quelle sui tassi di abbandono appaiono rimodulabili e non completamente coerenti con le esigenze nella sostanza. Sarebbe utile e necessario raccogliere le politiche seguite e descritte nel RAV corredate da obiettivi, in un documento unico, soggetto a riesame periodico, approvato dal CCS. La dimostrazione di coerenza tra politiche e esigenze e adeguatezza ad obiettivi di apprendimento andrebbe resa sistematica.

Risorse

Buona la adeguatezza complessiva del personale rispetto agli obiettivi di apprendimento; Il sito web presenta informazioni articolate sui docenti. I criteri per la determinazione delle esigenze e la dimostrazione della adeguatezza delle risorse rispetto agli obiettivi di apprendimento vanno migliorati per rendere più chiara la adeguatezza delle risorse rispetto agli obiettivi di apprendimento stessi. Coerenti con il modello, anche se ancora perfezionabili a livello di sistema sotto il profilo quantitativo e documentale, i criteri per la determinazione delle esigenze del personale docente, tecnico, amministrativo e di supporto alla didattica. Buona la capacità di raccolta dati sul personale e le attività pianificate ad esso allocate in generale. Buona la capacità di tenere sotto controllo le azioni di aggiornamento del personale tecnico amministrativo. Le risorse infrastrutturali appaiono adeguate rispetto al CDS. I requisiti del modello richiederebbero una dimostrazione di adeguatezza che parta da criteri per la determinazione delle esigenze documentati e chiari per tutti i tipi di infrastruttura: sono possibili miglioramenti in questa direzione per consentire una verifica di adeguatezza basata su un confronto sistematico a priori con le esigenze e gli obiettivi del CDS sulle varie tipologie di attività formative. Apprezzabile la raccolta dati sui fondi direttamente ed indirettamente a disposizione del CDS presentata nel RAV e la relativa documentazione. Non è presente nel RAV una verifica di adeguatezza basata su un confronto sistematico tra risorse disponibili e esigenze/ obiettivi del CDS. Le relazioni esterne per i tirocini appaiono bene articolate anche se il numero dei tirocini attivati con realtà esterne non è elevato e soprattutto non consente che ad un esiguo numero di studenti rispetto agli iscritti di realizzare tale attività in esterno. Non viene detto come viene verificato se le attività integrative alternative al tirocinio esterno siano pianificate per risultare corrispondenti agli stessi obiettivi a cui rispondono i tirocini esterni.

Le relazioni internazionali sono molto articolate ed effettivamente utilizzate per una buona percentuale di studenti della LS, al di sopra delle medie nazionali di settore. Carente però rispetto al modello è la valutazione di adeguatezza delle attività svolte e degli obiettivi raggiunti rispetto a politiche ed obiettivi di apprendimento.

Processo formativo

Dal punto di vista dei processi, l'offerta formativa viene elaborata secondo prassi consolidate ma documentate solo a livello di esiti (Manifesto) e non di azioni intermedie. Mancano azioni procedurali sistematiche e

documentate di coordinamento didattico e documentazioni delle stesse che rendano possibile una dimostrazione di coerenza sistematica con gli obiettivi di apprendimento a livello dei contenuti erogati nella loro evoluzione dinamica annuale piuttosto che unicamente dei contenitori (corsi). Lo stesso si può dire delle modalità di verifica dell'apprendimento o del materiale didattico utilizzato.

La pianificazione della erogazione viene realizzata secondo prassi non documentate se non a livello degli esiti. È nella sostanza adeguata al conseguimento degli obiettivi, ma la mancanza di una metodologia proceduralizzata appropriata non consente di verificare se non ex-post questa adeguatezza.

I criteri di gestione dei crediti in ingresso e quelli per l'avanzamento delle carriere sono definiti in modo generalmente adeguato al modello. La documentazione è sufficientemente completa

L'erogazione avviene in modo generalmente efficace ma il controllo della erogazione non avviene in modo sistematico. I questionari per la didattica sono forniti ed in parte analizzati pur non generando documentazione di registrazione sistematica né azioni correttive evidenti in caso si riscontrino problemi. Non sono attuate altre forme di controllo della erogazione. Medie e scarti quadratici medi dei voti dei singoli insegnamenti vengono effettivamente raccolti ed analizzati ma non analizzati in modo sistematico.

I servizi relativi alla segreteria e al tutorato sono effettuati dalle strutture di appartenenza e non sono tenuti sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza. Le politiche ed i risultati associati a questi servizi non presentano al momento particolari criticità. Il servizio di relazioni esterne per i tirocini è attivo ma non è tenuto sotto controllo in modo sistematico, e presenta alcune carenze nella verifica di adeguatezza. Le relazioni internazionali sono ben sviluppate e sono un punto di forza del CDS. Proprio per questo lo sforzo per un monitoraggio ed una verifica di adeguatezza sistematica, ora assenti, potrebbero costituire un miglioramento per questo servizio senza impiego di eccessive risorse aggiuntive da parte del CDS. L'inserimento nel mondo del lavoro vede un impegno da parte del CDS anche se non in modo sistematico, e controllato come richiesto dal modello

Risultati, Analisi e Miglioramento)

Buona ed articolata la capacità di raccolta dati sia a livello di struttura di appartenenza che di CDS. Buona la prima elaborazione e riaggregazione dei dati in funzione di una analisi che cerca di rapportarsi agli obiettivi e alle politiche definite. I risultati sono coerenti per tipologia con le misure associate alle politiche e agli obiettivi fissati così come descritti nel RAV. Tuttavia sono possibili margini di miglioramento circa la tempestività delle informazioni ed una più sistematica associazione tra risultati ed obiettivi/politiche. Vanno migliorati i risultati sull'inserimento nel mondo del lavoro. Molto buona la capacità di utilizzare i dati per analisi sistematiche sul processo formativo. Buona la capacità di indirizzare l'analisi a identificare i problemi nel RAV. Ancora da sviluppare l'analisi relativa all'inserimento nel mondo del lavoro e sui servizi erogati. La Analisi va comunque resa sistematica e di conseguenza documentata in modo completo. Il CDS dimostra nel RAV capacità di individuare azioni di miglioramento a seguire della analisi dei dati effettuata. Vanno definiti e documentati responsabilità, modalità di controllo e tempi di ogni azione di miglioramento

Carenze a livello della sistematicità del processo, delle modalità di controllo dello svolgimento delle azioni pianificate e della sua documentazione.

Dimensione A - SISTEMA DI GESTIONE E STRUTTURA ORGANIZZATIVA
Elemento A1 – SISTEMA DI GESTIONE
A1.1 Sono stati identificati i processi tramite i quali si gestisce il CdS?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE <ul style="list-style-type: none"> - Il verbale del consiglio del CDS che riporta l'impegno per la qualità non è reperibile dal web - Completare la struttura dei processi primari con quelli richiesti dal modello
A1.2 Le modalità di gestione della documentazione relativa a tutti i processi identificati sono efficaci?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE <ul style="list-style-type: none"> - Per quello che riguarda i documenti per la gestione dei processi e quelli di registrazione, sarebbe opportuno per una maggiore efficacia inquadrare tale documentazione nell'ambito dei singoli processi in cui viene utilizzata - Modalità di stato di revisione documenti
A1.3 Le modalità di comunicazione con le PI sono efficaci?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE <ul style="list-style-type: none"> - Migliorare la organizzazione del sito web per l'accesso ai documenti e per le altre informazioni - Le modalità di comunicazione vanno affrontate in modo più sistematico (al limite fino al livello del singolo documento)
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO
L'elemento è trattato in modo ragionevole ma non approfondito. Il CDS non ha assunto ad oggi in modo documentato un impegno diretto per la qualità pienamente coerente con il modello adottato, ma fa comunque proprio quello delle strutture di appartenenza. Il sistema di gestione è incompleto per quanto riguarda alcuni processi previsti dal modello, sia pure ben sviluppato nelle parti previste. La documentazione può essere migliorata organizzandola in modo sinergico rispetto ai processi definiti. Le modalità di comunicazione sono gestite in modo adeguato, ma non completamente sistematico.
REQUISITO A1.1 (valore attribuito: 3)
I processi primari per la gestione del CdS devono comprendere quelli previsti dal modello di valutazione CRUI, corrispondenti agli elementi in cui sono articolate le dimensioni della valutazione, ovvero vanno inclusi i seguenti processi: <ul style="list-style-type: none"> - assunzione dell'impegno ad una gestione per la qualità; - organizzazione e gestione della comunicazione verso le PI; - definizione delle esigenze e messa a disposizione di personale tecnico-amministrativo; Allo scopo di evidenziare la sequenza e le interazioni almeno tra i processi primari per la gestione del CdS, per ogni processo primario identificato il CdS deve inoltre documentare nel RAV almeno i processi per i quali gli output del processo in considerazione costituiscono degli input e i processi i cui output costituiscono input per il processo in considerazione.
REQUISITO A1.2 (valore attribuito:3)
La struttura di appartenenza e il CdS devono documentare, in un documento normativo o per la gestione dei processi, il proprio impegno a guidare e tenere sotto controllo il CdS in materia di qualità. La dichiarazione di impegno deve almeno prevedere: <ul style="list-style-type: none"> - la norma o il modello adottato come riferimento per lo sviluppo del sistema di gestione per la qualità; - il coinvolgimento di tutto il personale, degli studenti e delle PI esterne nella gestione per la qualità del CdS;

REQUISITO A1.3 (valore attribuito: 3)

Per ogni documento identificato, devono essere definiti anche:

- le modalità di identificazione dello stato di revisione;
-

REQUISITO A1.4 (valore attribuito: 4)

REQUISITO A1.5 (valore attribuito: 4)

Dimensione A - SISTEMA DI GESTIONE E STRUTTURA ORGANIZZATIVA

Elemento A2 – STRUTTURA ORGANIZZATIVA

A2.1 Le strutture organizzative del CdS e della struttura di appartenenza sono adeguate ai fini di una efficace gestione di tutti i processi identificati?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

- Precisa e completa definizione dei ruoli di responsabilità ottenuta mediante una meditata coerenza con il modello che tende a riflettere la struttura reale del CDS

AREE DA MIGLIORARE

A2.2 Le modalità di coordinamento tra i processi decisionali del CdS e della struttura di appartenenza sono efficaci?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- Da chiarire la specificità dei ruoli delle Commissioni rispetto alla Laurea Specialistica in oggetto

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO

La struttura organizzativa appare adeguata e coerente con il sistema di gestione adottato. La documentazione è nel contempo completa e presentata in una forma sintetica nel RAV. Consistente la presentazione della documentazione di dimostrazione di assunzione di responsabilità mediante verbali dei lavori siglati dai responsabili dei lavori stessi. Vanno precisati i compiti specifici delle LS in ogni commissione rispetto a quelli della Laurea triennale. L'elemento appare a livello di best practice in quanto a livello di esposizione nel RAV.

REQUISITO A2.1 (valore attribuito:4)

REQUISITO A2.2 (valore attribuito: 4)

Dimensione A - SISTEMA DI GESTIONE E STRUTTURA ORGANIZZATIVA

Elemento A3 – RIESAME

A3.1 Il processo di riesame del sistema di gestione del CdS e della struttura organizzativa è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

- Processo di riesame avviato in forma periodica e sistematica

AREE DA MIGLIORARE

- Integrazione della commissione per il riesame con personale degli studenti e del mondo del lavoro

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO

Il riesame è stato attuato fino ad oggi in modo periodico prima dal Gruppo di Autovalutazione e recentemente da una Commissione dedicata. Il processo è apparso ben avviato e mirato correttamente alla revisione sia del processo formativo che del sistema di gestione con esiti ben documentati nei verbali del CDS. La composizione della Commissione di riesame deve essere integrata in modo da prevedere la presenza di rappresentanti degli studenti e del mondo del lavoro come previsto dal modello.

REQUISITO A3.1 (valore attribuito: 3)

Il riesame deve prevedere il coinvolgimento anche degli studenti iscritti e delle PI del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni.

Dimensione B – ESIGENZE E OBIETTIVI
Elemento B1 – ESIGENZE DELLE PARTI INTERESSATE
B1.1 Sono state individuate le esigenze delle PI, con particolare riferimento a quelle formative?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE <ul style="list-style-type: none"> - Ancorchè siano stati individuate in modo sistematico modalità di raccolta delle esigenze il processo presenta ancora alcuni possibili linee di miglioramento in particolare relativamente alla documentazione sistematica e periodica delle esigenze riscontrate, alla messa a confronto tra le esigenze delle diverse PI - Le modalità di coinvolgimento delle PI nel processo di esigenze dovrebbero essere collegate a quelle di un loro coinvolgimento del riesame in modo più diretto, almeno per alcuni elementi rappresentativi delle PI stesse. La non presenza di un CI specifico di CDS, pienamente comprensibile, dovrebbe essere però almeno sostituita con l'individuazione di una modalità che garantisca un parere esterno sulla correlazione periodica tra esigenze e risultati capace di intervenire con suggerimenti a livello di riesame. - Le esigenze andrebbero raccolte in modo differenziato rispetto ai diversi indirizzi.
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO Le esigenze sono raccolte in modo coerente con il modello anche se sono presenti alcuni possibili spazi di miglioramento nelle direzioni di una documentazione più organica e coerente delle diverse esigenze raccolte (funzionale ad un più diretto utilizzo nelle successive fasi dove è richiesta coerenza tra esigenze raccolte e elementi successivi del modello). Le esigenze andrebbero raccolte in modo differenziato rispetto ai diversi indirizzi. Un coinvolgimento più stretto con alcune PI rappresentative (in particolare studenti e mondo del lavoro) dovrebbe essere attuato consentendo una più stretta relazione tra esigenze, riesame e risultati.
REQUISITO B1.1 (valore attribuito: 3) Per ogni PI consultata: - il/i documento/i di registrazione in cui sono documentate le esigenze, almeno quelle formative, individuate.

Dimensione B – ESIGENZE E OBIETTIVI
Elemento B2 – OBIETTIVI GENERALI
B2.1 Gli obiettivi generali del CdS sono coerenti con le esigenze formative delle PI?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE <ul style="list-style-type: none"> - La dimostrazione di coerenza tra esigenze ed obiettivi può essere resa più articolata e sistematica, risentendo della non completa sistematicità del processo di raccolta delle esigenze come già descritto nel punto precedente. - Gli obiettivi generali vanno differenziati per indirizzo - La dimostrazione di coerenza deve essere realizzata in modo differenziato per ciascun indirizzo.
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO Gli obiettivi generali e gli ambiti lavorativi sono convincenti nella sostanza anche se andrebbero differenziati per indirizzo. La dimostrazione di coerenza degli obiettivi con le esigenze risente della non completa sistematicità del processo di raccolta e documentazione delle esigenze stesse. La dimostrazione di coerenza deve essere realizzata in modo differenziato per ciascun indirizzo.
REQUISITO B2.1 (valore attribuito:4)
REQUISITO B2.2 (valore attribuito:3) Il CdS deve dare evidenza della coerenza degli obiettivi generali con le esigenze formative delle PI nel RAV.

Dimensione B – ESIGENZE E OBIETTIVI
Elemento B3 – OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO
B3.1 Gli obiettivi di apprendimento del CdS sono coerenti con gli obiettivi generali e con le esigenze di apprendimento evidenziate dalle PI?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)

<p>PUNTI DI FORZA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ampio ed esaustivo, anche se non documentato in doc di registrazione o gestione dei processi, il confronto degli obiettivi apprendimento con altri CDS del settore.
<p>AREE DA MIGLIORARE</p> <ul style="list-style-type: none"> - la dimostrazione di coerenza tra esigenze ed obiettivi di apprendimento puo' essere resa piu' articolata e sistematica, risentendo della non completa sistematicità del processo di raccolta delle esigenze come già descritto nel punto precedente. - Gli obiettivi di apprendimento devono essere riferiti in modo differenziato ai diversi indirizzi - La dimostrazione di coerenza deve essere realizzata in modo differenziato per ciascun indirizzo.
<p>VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>)</p> <p>Chiari e definiti in modo sufficientemente adeguato al modello nella sostanza gli obiettivi di apprendimento. La coerenza degli obiettivi di apprendimento con le esigenze non è sufficientemente chiara dato che le esigenze sono espresse ad un livello non articolato in modo omogeneo rispetto al livello scelto per gli obiettivi di apprendimento. Gli obiettivi di apprendimento relativi ai diversi indirizzi ed i loro obiettivi generali dovrebbero essere espressi in forma maggiormente articolabile per poter soddisfare le dimostrazioni di coerenza previste in elementi successivi del modello (p.e. risorse e pianificazione).</p>
<p>REQUISITO B3.1 (valore attribuito: 3)</p> <p>Il CdS deve documentare in un documento normativo o per la gestione dei processi, in modo univoco, differenziato rispetto agli indirizzi o e consistente con quelli indicati RAV, gli obiettivi di apprendimento, intesi come conoscenze (sapere), capacità (saper fare) e comportamenti (saper essere) attesi nello studente alla fine del processo formativo.</p> <p>REQUISITO B3.2 (valore attribuito:3)</p> <p>Il CdS deve dare evidenza della coerenza degli obiettivi di apprendimento con le esigenze formative delle PI nel RAV.</p>

<p>Dimensione B – ESIGENZE E OBIETTIVI</p>
<p>Elemento B4 – POLITICHE</p>
<p>B4.1 Le politiche del CdS e/o della struttura di appartenenza sono coerenti con le esigenze delle PI e adeguate ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento?</p>
<p>OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)</p> <p>La risposta sull'obiettivo dei tempi di conseguimento per il titolo non è ancora aggiornata nel RAV dopo il CDS di Novembre come fatto altrove nel RAV</p>
<p>PUNTI DI FORZA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Politiche “informali” articolate su tutte le dimensioni del modello
<p>AREE DA MIGLIORARE</p> <ul style="list-style-type: none"> - Il RAV non costituisce documento di registrazione, le politiche devono essere documentate almeno in un documento per la gestione dei processi (ad esempio, Manifesto degli studi o Guida dello studente) o, al limite, di registrazione (ad esempio, Verbale del Consiglio del CdS/Verbale del Consiglio della struttura di appartenenza)). - Solo alcune delle politiche descritte sono correlate da documentazione. Sarebbe utile raccogliere le politiche seguite e descritte nel RAV corredate da obiettivi, in un documento unico, soggetto a riesame periodico, approvato dal CCS - Le politiche andrebbero corredate con modalità per il conseguimento in modo sistematico - Dimostrazione di coerenza tra politiche e esigenze e adeguatezza ad obiettivi di apprendimento
<p>VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>)</p> <p>Le politiche sono sufficientemente definite ma il loro livello di documentazione non è ancora completo. Le politiche richieste dal modello sui tempi di conseguimento delle carriere appaiono coerenti con le esigenze mentre ancora da specificare per la Laurea Specialistica sono quelle sui tassi di abbandono. Sarebbe utile e necessario raccogliere le politiche seguite e descritte nel RAV corredate da obiettivi, in un documento unico, soggetto a riesame periodico, approvato dal CCS. La dimostrazione di coerenza tra politiche e esigenze e adeguatezza ad obiettivi di apprendimento andrebbe resa sistematica. In generale comunque le politiche presentate sembrano nella sostanza coerenti con le esigenze e gli obiettivi.</p>

REQUISITO B4.1 (valore attribuito: 3)

Il CdS deve definire le proprie politiche almeno per quanto riguarda tassi di abbandono per la Laurea Specialistica, e documentare l'insieme delle politiche definite in un documento per la gestione dei processi o di registrazione.

Dimensione C - RISORSE
Elemento C1 – PERSONALE DOCENTE E DI SUPPORTO
C1.1 Il personale docente disponibile è adeguato ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento e dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA - L'adeguatezza del personale docente rispetto agli obiettivi di apprendimento è sostanzialmente presente.
AREE DA MIGLIORARE - La dimostrazione di disponibilità e adeguatezza dovrebbe partire da insegnamenti necessari per realizzare obiettivi di apprendimento e poi vedere la disponibilità di docenti in SSD pertinenti in seconda battuta - Per ogni insegnamento o altra attività formativa prevista dal piano di studio, devono essere disponibili, anche: numero di studenti del CdS e numero complessivo di studenti iscritti;
C1.2 Il personale di supporto alla didattica e tecnico-amministrativo disponibile è adeguato ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento e dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA - informazione puntuale e completa del personale tecnico amministrativo e delle sue attività alla luce delle necessità del CDS
AREE DA MIGLIORARE
C1.3 Le azioni per la formazione, l'aggiornamento e la motivazione del personale sono efficaci?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>) Buona la adeguatezza complessiva del personale rispetto agli obiettivi di apprendimento; i criteri per la determinazione delle esigenze e la dimostrazione della adeguatezza delle risorse rispetto agli obiettivi di apprendimento vanno migliorati per rendere più chiara la adeguatezza delle risorse rispetto agli obiettivi di apprendimento stessi. Alcune informazioni puntuali sul numero di iscritti per corso, utili per esempio a valutare meglio il carico didattico individuale, non sono fornite. Il sito web presenta informazioni articolate sui docenti sia pure con qualche carenza puntuale. Coerenti con il modello, anche se ancora perfezionabili a livello di sistema sotto il profilo quantitativo e documentale, i criteri per la determinazione delle esigenze del personale docente, tecnico, amministrativo e di supporto alla didattica. Buona la capacità di raccolta dati sul personale e le attività pianificate ad esso allocate in generale. Buona la capacità di tenere sotto controllo le azioni di aggiornamento del personale tecnico amministrativo
REQUISITO C1.1 (valore attribuito: 3) Per ogni insegnamento o altra attività formativa prevista dal piano di studio, devono essere disponibili, anche: - numero di studenti del CdS e numero complessivo di studenti iscritti;
REQUISITO C1.2 (valore attribuito:4)
REQUISITO C1.3 (valore attribuito:4)
REQUISITO C1.4 (valore attribuito: 4)
REQUISITO C1.5 (valore attribuito: 4)

Dimensione C – RISORSE
Elemento C2 – INFRASTRUTTURE
C2.1 Le infrastrutture disponibili, con le relative dotazioni e/o attrezzature, sono adeguate ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento e dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE
<ul style="list-style-type: none"> - La dimostrazione di adeguatezza con il modello sarebbe piu' forte se fosse stata estesa a tutte le tipologie di infrastrutture e cio' sarebbe stato possibile se: - a) negli obiettivi di apprendimento ci fosse stato un maggiore livello di dettaglio nello specificare per esempio le tipologie di attività didattiche in relazione a elementi di conoscenze capacità e comportamenti che costituiscono gli obiettivi di apprendimento. - b) gli obiettivi di apprendimento fossero stati messi in relazione con le infrastrutture di cui si è pianificato l'uso per raggiungerli - Sarebbe opportuno documentare i criteri adottati - Non si menziona la valutazione delle risorse infrastrutturali da parte degli studenti, (per esempio attraverso questionari dedicati e con esiti accessibili in tempi ragionevoli) come elemento di autovalutazione che fornisca dati utili ad un riesame tempestivo e periodico..
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>)
Le risorse appaiono adeguate rispetto al CDS. I requisiti del modello richiederebbero una dimostrazione di adeguatezza che parta da criteri per la determinazione delle esigenze documentati e chiari per tutti i tipi di infrastruttura: sono possibili miglioramenti in questa direzione per consentire una verifica di adeguatezza basata su un confronto sistematico a priori con le esigenze e gli obiettivi del CDS sulle varie tipologie di attività formative.
REQUISITO C2.1 (valore attribuito:4)
REQUISITO C2.2 (valore attribuito: 4)

Dimensione C – RISORSE
Elemento C3 – RISORSE FINANZIARIE
C3.1 Le risorse finanziarie sono adeguate ai fini dell'erogazione dell'offerta formativa secondo quanto progettato e pianificato?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE
<ul style="list-style-type: none"> - Il CdS deve dare evidenza, almeno nel RAV, dell'adeguatezza delle risorse finanziarie disponibili ai fini dello svolgimento dell'attività formativa secondo quanto progettato e pianificato, per esempio mediante un confronto tra risorse previste necessarie basandosi sulle esigenze e risorse effettivamente disponibili -
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>)
Apprezzabile la raccolta dati sui fondi direttamente ed indirettamente a disposizione del CDS presentata nel RAV e la relativa documentazione. Non è presente nel RAV una verifica di adeguatezza basata su un confronto sistematico tra risorse disponibili e esigenze/ obiettivi del CDS.

Dimensione C – RISORSE
Elemento C4 – RELAZIONI ESTERNE E INTERNAZIONALI
C4.1 Le relazioni esterne per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno e le relazioni internazionali per la promozione dell'internazionalizzazione sono adeguate ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento e di quelli eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti a questo riguardo?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
<ul style="list-style-type: none"> - Relazioni internazionali ben sviluppate ed elevata percentuale di studenti che ne usufruiscono
AREE DA MIGLIORARE
<ul style="list-style-type: none"> - La valutazione di adeguatezza delle relazioni esterne per i tirocini rispetto alle politiche non è svolta secondo il modello. Manca una politica che le regoli.

- La valutazione di adeguatezza delle relazioni esterne per i tirocini rispetto agli obiettivi di apprendimento non è svolta in modo sistematico rispetto al modello. Al criterio affermato nel RAV (che non viene posto in corrispondenza a specifici obiettivi di apprendimento) non viene associata una modalità di riscontro né una evidenza che i singoli tirocini lo soddisfino
- La valutazione di adeguatezza per i le relazioni internazionali rispetto alle politiche non è svolta secondo il modello. Manca una politica che le regoli.
- La valutazione di adeguatezza delle relazioni internazionali rispetto agli obiettivi di apprendimento non è svolta in modo sistematico rispetto al modello. Non viene identificata una modalità di riscontro del raggiungimento di specifici obiettivi né una evidenza che le singole esperienze la soddisfino

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (*esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

Le relazioni esterne per i tirocini appaiono bene articolate anche se il numero dei tirocini attivati con realtà esterne non è elevato e soprattutto non consente che ad un esiguo numero di studenti rispetto agli iscritti di realizzare tale attività in esterno. Non viene detto come viene verificato se le attività integrative alternative al tirocinio esterno siano pianificate per risultare corrispondenti agli stessi obiettivi a cui rispondono i tirocini esterni.

Le relazioni internazionali sono molto articolate ed effettivamente utilizzate per una buona percentuale di studenti della LS, al di sopra delle medie nazionali di settore. Carente però rispetto al modello è la valutazione di adeguatezza delle attività svolte e degli obiettivi raggiunti rispetto a politiche ed obiettivi di apprendimento.

REQUISITO C4.1 (*se applicabile*) (valore attribuito: 4)

REQUISITO C4.2 (*se applicabile*) (valore attribuito: 3)

Carente la dimostrazione di adeguatezza dei tirocini ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento e degli obiettivi per la qualità relativi agli studenti eventualmente stabiliti a questo riguardo.

REQUISITO C4.3 (*se applicabile*) (valore attribuito:4)

REQUISITO C4.4 (*se applicabile*) (valore attribuito: 4)

Dimensione D – PROCESSO FORMATIVO
Elemento D1 – PROGETTAZIONE E PIANIFICAZIONE
D1.1 L’offerta formativa è coerente con gli obiettivi di apprendimento e la sua pianificazione è adeguata al loro raggiungimento da parte degli studenti nei tempi previsti?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA - Sostanziale coerenza a livello di macroobiettivi
AREE DA MIGLIORARE <ul style="list-style-type: none"> - Sviluppare un coordinamento didattico regolato con tempistica periodica, p.e. con cadenza annuale, che curi e gestisca il processo di progettazione dell’offerta formativa e di pianificazione della erogazione - Sviluppare in modo maggiormente sistematico la valutazione dell’adeguatezza delle tipologie di attività didattiche previste e delle relative modalità di svolgimento. - Sviluppare in modo maggiormente sistematico la valutazione dell’adeguatezza delle modalità di verifica e di valutazione dell’apprendimento e dei criteri di attribuzione del voto finale (quando previsto) adottati - Sviluppare in modo maggiormente sistematico la valutazione dell’adeguatezza del materiale didattico utilizzato e consigliato - La dimostrazione di coerenza della offerta formativa rispetto agli obiettivi di apprendimento andrebbe elaborata a livello di contenuti di programmi, ovvero mettendo in relazione obiettivi di apprendimento su scala di maggior dettaglio (p.e. conoscenza di metodi di soluzione di equazioni differenziali, 0,5 crediti) con contenuti erogati da aggregare poi in programmi di corsi piu’ articolati, p.e. analisi 1, 10 crediti tra cui 0,5 come per metodi di soluzione di equazioni differenziali). - La pianificazione della erogazione non è soggetta a procedure che consentano di verificarne la adeguatezza se non a posteriori
VALUTAZIONE SINTETICA DELL’ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l’elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>) Dal punto di vista dei processi, l’offerta formativa viene elaborata secondo prassi consolidate ma documentate solo a livello di esiti (Manifesto) e non di azioni intermedie. Mancano azioni procedurali sistematiche di coordinamento didattico e documentazioni delle stesse che rendano possibile una dimostrazione di coerenza sistematica con gli obiettivi di apprendimento a livello dei contenuti erogati nella loro evoluzione dinamica annuale piuttosto che unicamente dei contenitori (corsi). Non ci sono in particolare documentazioni che evidenzino la presenza di un coordinamento didattico che vada a livello dei contenuti dei singoli corsi delle loro eventuali sovrapposizioni e della adeguatezza delle modalità di verifica dell’apprendimento o del materiale didattico utilizzato. La pianificazione della erogazione viene realizzata secondo prassi non documentate se non a livello degli esiti. È nella sostanza adeguata al conseguimento degli obiettivi, ma la mancanza di una metodologia proceduralizzata appropriata non consente di verificare se non ex-post questa adeguatezza.
REQUISITO D1.1 (valore attribuito: 4)
REQUISITO D1.2 (valore attribuito: 4) Il CdS deve definire le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative, con l’indicazione, per ogni insegnamento o altra attività formativa, anche per l’aspetto: - criteri di attribuzione del voto finale (se previsto);
REQUISITO D1.3 (valore attribuito: 3) Per la definizione delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative, che devono essere approvate da un organo del CdS o della struttura di appartenenza, il CdS deve sviluppare in modo maggiormente sistematico di quanto faccia attualmente formali modalità di: - coordinamento didattico, ai fini della definizione dei programmi e degli obiettivi di apprendimento specifici, - valutazione dell’adeguatezza delle tipologie di attività didattiche previste e delle relative modalità di svolgimento, - valutazione dell’adeguatezza delle modalità di verifica e di valutazione dell’apprendimento e dei criteri di attribuzione del voto finale (quando previsto) adottati - valutazione dell’adeguatezza del materiale didattico utilizzato e consigliato.
REQUISITO D1.4 (valore attribuito: 3)

Il CdS deve dare evidenza nel RAV delle coerenza tra il piano di studio e le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative con gli obiettivi di apprendimento separatamente per ogni indirizzo.

REQUISITO D1.5 (valore attribuito: 4)

Dimensione D – PROCESSO FORMATIVO

Elemento D2 – ACCESSO E GESTIONE DEGLI STUDENTI

D2.1 I requisiti richiesti per l'accesso al CdS sono coerenti con le politiche relative agli studenti e con l'offerta formativa?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- criteri di accettazione di studenti trasferiti da altri CdS;

D2.2 I criteri di gestione della carriera degli studenti sono coerenti con le esigenze di apprendimento da parte degli studenti e con le politiche relative agli studenti?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (*esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

I criteri di gestione dei crediti in ingresso e quelli per l'avanzamento delle carriere sono definiti in modo generalmente adeguato al modello. La documentazione è sufficientemente completa.

REQUISITO D2.1 (valore attribuito: 4)

REQUISITO D2.2 (valore attribuito:3)

Il CdS e/o la struttura di appartenenza devono documentare i criteri di gestione della carriera degli studenti in un documento normativo o per la gestione dei processi anche per quanto riguarda:

- criteri di accettazione di studenti trasferiti da altri CdS;
- criteri di riconoscimento dei crediti acquisiti precedentemente all'iscrizione al CdS;

Dimensione D – PROCESSO FORMATIVO

Elemento D3 – EROGAZIONE E APPRENDIMENTO

D3.1 L'erogazione dell'offerta formativa avviene secondo quanto progettato e pianificato e l'erogazione dei singoli insegnamenti e delle singole altre attività formative è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- Modalità di controllo di erogazione attività formative ancora non gestite secondo il modello
- La verifica di corrispondenza tra pianificazione ed erogazione deve essere resa sistematica a partire da modalità di controllo e dati che sembrano già essere disponibili

D3.2 Le prove di verifica dell'apprendimento sono adeguate agli obiettivi di apprendimento e il livello di apprendimento degli studenti è valutato correttamente?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

- Disponibilità e utilizzo dati relativi a medie e scarti quadratici di voti esami

AREE DA MIGLIORARE

- La verifica di adeguatezza delle prove e dei livelli di apprendimento è ancora non sufficientemente sistematica e documentata, sia nelle analisi che nelle azioni correttive

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (*esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

L'erogazione avviene in modo generalmente efficace ma il controllo della erogazione non avviene in modo sistematico. I questionari per la didattica sono forniti ed in parte analizzati pur non generando documentazione di registrazione sistematica né azioni correttive evidenti in caso si riscontrino problemi. Non sono attuate altre forme di controllo della erogazione. La verifica di adeguatezza agli obiettivi di apprendimento delle prove di verifica dell'apprendimento avviene in forma per ora embrionale, sulla base di medie e scarti quadratici medi dei voti, che vengono effettivamente raccolti ed analizzati. La verifica di adeguatezza del livello di apprendimento di fatto non viene distinta dalla verifica delle prove di apprendimento.

REQUISITO D3.1 (valore attribuito: 3)

Il CdS deve documentare in un documento di registrazione i risultati della corrispondenza dell'erogazione con quanto progettato e pianificato e l'efficacia dell'erogazione dei singoli insegnamenti e delle singole altre attività formative, ottenuti almeno attraverso la rilevazione e l'analisi sistematica delle opinioni degli studenti su insegnamenti e altre attività formative.

REQUISITO D3.2 (valore attribuito: 3)

Il CdS deve verificare in modo maggiormente sistematico l'adeguatezza agli obiettivi di apprendimento delle prove di verifica dell'apprendimento

REQUISITO D3.3 (valore attribuito: 2)

Il CdS deve verificare la correttezza della valutazione del livello di apprendimento degli studenti e deve documentare i relativi risultati in un documento di registrazione.

Dimensione D – PROCESSO FORMATIVO

Elemento D4 – SERVIZI DI CONTESTO

D4.1 I servizi di segreteria studenti e di segreteria didattica sono adeguati ai fini del conseguimento dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti e sono efficaci?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

- capacità di individuare in modo completo ed esaustivo delle attività sotto la responsabilità delle segreterie per il loro impatto sul CDS

AREE DA MIGLIORARE

- il livello di adeguatezza delle attività del servizio non sono verificate in modo sistematico dal CDS

D4.2 Il servizio orientamento in ingresso è adeguato ai fini del conseguimento dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti ed è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- il servizio non è tenuto sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza

D4.3 Il servizio assistenza e tutorato in itinere è adeguato ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento e dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti ed è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- il servizio non è tenuto sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza

D4.4 Il servizio relazioni esterne è adeguato ai fini del conseguimento dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti ed è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- il servizio non è tenuto sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza

D4.5 Il servizio relazioni internazionali è adeguato ai fini del conseguimento dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti ed è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

<p>PUNTI DI FORZA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presenza di una commissione ad hoc del CDS su questo punto - Numerosità di fruizione del servizio da parte degli studenti
<p>AREE DA MIGLIORARE</p> <ul style="list-style-type: none"> - il servizio non è tenuto sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza
<p>D4.6 Il servizio inserimento degli studenti che hanno conseguito il titolo di studio nel mondo del lavoro è adeguato ai fini del conseguimento dei pertinenti obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti ed è efficace?</p>
<p>OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA <i>(riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV)</i></p>
<p>PUNTI DI FORZA</p>
<p>AREE DA MIGLIORARE</p> <ul style="list-style-type: none"> - il servizio non è tenuto sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza
<p>VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO <i>(esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)</i></p> <p>I servizi relativi alla segreteria e al tutorato sono effettuati dalle strutture di appartenenza e non sono tenuti sotto controllo in modo sistematico dal CDS che non ne verifica l'adeguatezza. Le politiche ed i risultati associati a questi servizi non presentano al momento particolari criticità. Il servizio di relazioni esterne per i tirocini è attivo ma non è tenuto sotto controllo in modo sistematico, e presenta alcune carenze nella verifica di adeguatezza. Le relazioni internazionali sono ben sviluppate e sono un punto di forza del CDS. Proprio per questo lo sforzo per un monitoraggio ed una verifica di adeguatezza sistematica, ora assenti, potrebbero costituire un miglioramento per questo servizio senza impiego di eccessive risorse aggiuntive da parte del CDS. L'inserimento nel mondo del lavoro vede un impegno da parte del CDS anche se non in modo sistematico, e controllato come richiesto dal modello</p>
<p>REQUISITO D4.1 (valore attribuito:3)</p> <p>Il CDS e/o la struttura di appartenenza deve organizzare e gestire i seguenti servizi di contesto del processo formativo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - segreteria studenti e segreteria didattica (in particolare le attività svolte nell'ambito del servizio segreteria studenti devono anche riguardare: servizio segreteria didattica devono almeno riguardare: gestione degli iscritti alle prove di verifica dell'apprendimento)

Dimensione E – RISULTATI, ANALISI E MIGLIORAMENTO
Elemento E1 – RISULTATI
E1.1 I risultati relativi agli studenti in ingresso sono coerenti con gli obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti a questo riguardo?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>) La scelta di accorpare raccolta risultati ed analisi se da un lato ha vantaggi in sede di stesura di RAV non evidenzia i processi associati a tali attività in modo chiaro. Inoltre appare che la raccolta risultati sia sotto responsabilità distribuite in modo diverso rispetto a quella della analisi (piu' concentrata sul CDS) e questo non viene analizzato.
PUNTI DI FORZA - Buon livello ed articolazione di dati raccolti sugli studenti in ingresso - Buon livello di raccolta e prima elaborazione CDS dati per progressione carriere
AREE DA MIGLIORARE
E1.2 I risultati del processo formativo sono coerenti con gli obiettivi stabiliti nelle politiche relative agli studenti a questo riguardo e attestano l'efficacia complessiva dell'erogazione dell'offerta formativa e del processo formativo?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE - Obiettivi relativi a tempi di conseguimento del titolo potrebbero essere rivalutati a luce di esigenze e risultati in modo da aumentare la coerenza. - I risultati vanno messi sistematicamente in relazione a obiettivi e politiche
E1.3 I risultati relativi all'inserimento nel mondo del lavoro o alla prosecuzione degli studi in altri CdS degli studenti che hanno conseguito il titolo di studio sono coerenti con gli obiettivi eventualmente stabiliti nelle politiche relative agli studenti a questo riguardo e attestano l'adeguatezza di obiettivi generali e obiettivi di apprendimento alle esigenze formative delle PI?
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (<i>riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV</i>)
PUNTI DI FORZA
AREE DA MIGLIORARE - Raccolta ed analisi dati relativi ad inserimento nel mondo del lavoro ancora non sistematica.
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (<i>esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati</i>) In generale buona ed articolata la capacità di raccolta dati sia a livello di struttura di appartenenza che di CDS. Buona la prima elaborazione e riagggregazione dei dati in funzione di una analisi che cerca di rapportarsi agli obiettivi e alle politiche definite. I risultati sono coerenti per tipologia con le misure associate alle politiche e agli obiettivi fissati così come descritti nel RAV. Tuttavia sono possibili margini di miglioramento circa la tempestività delle informazioni ed una piu' sistematica associazione tra risultati ed obiettivi/politiche. Vanno migliorati i risultati sull'inserimento nel mondo del lavoro.
REQUISITO E1.1 (valore attribuito:4)
REQUISITO E1.2 (valore attribuito: 4)
REQUISITO E1.3 (valore attribuito:4)
REQUISITO E1.4 (valore attribuito: 4)
REQUISITO E1.5 (valore attribuito: 4)
REQUISITO E1.6 (valore attribuito: 2) Il CdS deve documentare, in un documento di registrazione, i risultati relativi a tempi di inserimento nel mondo del lavoro, ruoli assunti, congruenza tra ruoli e formazione ricevuta, per gli studenti che, dopo aver conseguito il titolo di studio, si sono inseriti nel mondo del lavoro, con riferimento agli studenti che hanno conseguito il titolo di studio da non più di tre anni per i CLM.
REQUISITO E1.7 (valore attribuito:3) Il CdS deve determinare e documentare, in un documento di registrazione, i risultati relativi all'opinione degli

studenti che hanno conseguito il titolo di studio e che si sono inseriti nel mondo del lavoro sulla formazione ricevuta, con riferimento agli studenti che hanno conseguito il titolo di studio da non più di tre anni per i CL e i CLM.

Dimensione E – RISULTATI, ANALISI E MIGLIORAMENTO

Elemento E2 – ANALISI

E2.1 L'analisi dei risultati del CdS è adeguata ai fini del miglioramento continuo dell'efficacia dei processi tramite i quali si gestisce il CdS?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)
La scelta di accorpare raccolta risultati ed analisi se da un lato ha vantaggi in sede di stesura di RAV non evidenzia i processi associati a tali attività in modo chiaro. Inoltre appare che la raccolta risultati sia sotto responsabilità distribuite in modo diverso rispetto a quella della analisi (piu' concentrata sul CDS) e questo non viene analizzato.

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- L'analisi dei risultati relativi alla attrattività suggerirebbe sia utile definire una politica sull'orientamento
- Il processo di analisi va reso sistematico per tutta la dimensione Erogazione ed Apprendimento e per la parte sull'inserimento nel mondo del lavoro
- La relativa documentazione va definita e prodotta

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (*esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

In generale, molto buona la capacità di utilizzare i dati per analisi sistematiche sul processo formativo. Buona la capacità di indirizzare l'analisi a identificare i problemi nel RAV. Ancora da sviluppare l'analisi relativa all'inserimento nel mondo del lavoro e sui servizi erogati. La Analisi va comunque resa sistematica e di conseguenza documentata in modo completo.

REQUISITO E2.1 (valore attribuito:3)

Il CdS deve effettuare l'analisi dei risultati dell'elemento Erogazione e apprendimento e inserimento nel mondo del lavoro di cui all'elemento Risultati (in particolare l'analisi deve almeno riguardare: il confronto con i risultati ottenuti in precedenza), e, per ogni tipologia di risultati presi in considerazione, documentare gli esiti dell'analisi in un documento di registrazione

Dimensione E – RISULTATI, ANALISI E MIGLIORAMENTO

Elemento E3 – MIGLIORAMENTO

E3.1 Il processo di miglioramento è efficace?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- Vanno definiti e documentati responsabilità, modalità di controllo e tempi di ogni azione di miglioramento

E3.2 La gestione dei problemi contingenti e le azioni correttive e preventive sono efficaci?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA (*riportare eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

PUNTI DI FORZA

AREE DA MIGLIORARE

- Sistematicità di gestione problemi contingenti ed azioni correttive

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO (*esprimere una valutazione di sintesi per l'elemento, con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

Il CDS dimostra nel RAV capacità di individuare azioni di miglioramento a seguire della analisi dei dati effettuata. Vanno definiti e documentati responsabilità, modalità di controllo e tempi di ogni azione di miglioramento
Carenze a livello della sistematicità del processo, delle modalità di controllo dello svolgimento delle azioni pianificate e della sua documentazione.

REQUISITO E3.1 (valore attribuito:3)

Il CdS deve documentare, in un documento di registrazione, l'attività promossa e svolta relativa al miglioramento continuo dell'efficacia dei processi e i relativi esiti.